



LA EVOLUCIÓN DEL PIFI Y DE LOS INDICADORES DE DESEMPEÑO EN UNA UNIVERSIDAD PÚBLICA ESTATAL(CASO DE ESTUDIO).

Vidaurri Durán Santiago
santiagovidaurri@gmail.com

Luna Miranda Ana Bertha
ablumi@hotmail.com

Resumen: *En esta ponencia se presentan avances de investigación, en específico la evolución de los indicadores de desempeño de una institución de educación superior pública en su contexto de desarrollo, en tanto los avances, estancamientos y retrocesos de una institución en cuanto a: asignación de recursos, capacidad y su competitividad académica. El Programa Integral de Fortalecimiento Institucional, hoy Programa de Fortalecimiento de la Calidad en Instituciones Educativas, vino a modificar, en varias dimensiones los procesos de gestión de la universidad pública estatal y su impacto en los resultados de sus actividades sustantivas y de las no sustantivas como la planeación. Determinar cuál ha sido la evolución de los indicadores del 2001 al 2012 es una primera etapa de la investigación que se desarrolla con la finalidad de tener una perspectiva de la institución a través de indicadores y de las bases que estos propician para el diseño de la planeación y gestión de las mejores prácticas para el desarrollo del currículum de los programas educativos que ofrece la institución, en tanto su acreditación.*

Palabras clave: Planeación, gestión, PIFI, indicadores.

Planteamiento del problema

El PIFI al interior de las instituciones de educación superior ha tenido efectos diversos. No todas las instituciones de educación superior, IES, están en el mismo nivel de desarrollo; en algunas ha tenido



efectos favorables para potencializarse, sin embargo hay instituciones en las que no se tiene tal impacto por lo que se han acentuado sus deficiencias y diferencias entre ellas.

Las IES han tenido una dinámica propia dentro de sus instituciones ante la formulación de proyectos para la obtención de recursos extraordinarios y o de su financiamiento. En algunas se hacen esfuerzos dobles para responder a los requerimientos que se establecen en las políticas públicas de financiamiento de la educación superior. Se cumple en la forma y no en el fondo, es decir puede ser que se tenga un porcentaje alto de profesores de tiempo completo con grado de doctor pero puede haber un bajo porcentaje de titulación y a pesar de que haya una cierta relación entre uno y otro indicador, se requieren otras condiciones institucionales para que se propicié una influencia positiva en los procesos académicos de las institución de educación superior.

La evaluación institucional, tal como lo hace el PIFI tiene la característica de que, así como otros programas de evaluación, presentan inconsistencias en cuanto a temporalidad, metodología y contenido (indicadores), lo cual paradójicamente implica superposición de tareas, trabajo particularizado y específico, según sea la agencia u organismo evaluador, desgaste del capital humano, comisionados para atender los diferentes procesos, diversidad de materiales a procesar y disponer. Esto altera la gestión dentro las IES y afecta la actividad académica cotidiana de los actores (Comas, 2014). La planeación es un ejemplo que cumple con estas características que a su vez se ven reflejadas en la evaluación que hace el PIFI de ésta área no sustantiva pero si de alta relevancia para el desarrollo de la mayoría de las funciones de la universidad. Por lo que, para este trabajo de investigación, nos cuestionamos lo siguiente:

Pregunta general

¿Cuál ha sido el efecto del PIFI en los indicadores de desempeño institucional (asignación, competitividad y capacidad académica) considerados en la planeación institucional de la universidad pública caso de estudio?

Justificación

En la revisión bibliográfica realizada se muestra escasos trabajos de investigación que hagan un balance de la contribución del PIFI al fortalecimiento de la planeación institucional desde su aparición.



La importancia de analizar el efecto del PIFI en la planeación institucional radica en involucrar dos perspectivas; la de los documentos y la de los actores de la planeación. La opinión de los diferentes actores que mantienen vivo el funcionamiento de la institución con respecto a la gestión institucional, los actores que confluyen en los diferentes niveles de planeación de la universidad pública mexicana; los que planean desde un curso hasta la oferta educativa, desde la coordinación de un programa educativo hasta la coordinación de la institución, las diferentes unidades de análisis de la planeación permitirán configurar las herramientas para elaborar un balance de la evolución de la planeación institucional y de la influencia del PIFI en su desarrollo visto como estrategia de fortalecimiento y mejora institucional.

Determinar si el PIFI ha condicionado o favorecido el logro de los objetivos para el fortalecimiento o mejora de los procesos educativos permitirá compartir una realidad que según el caso de estudio, haya sido un efecto congruente con los objetivos del PIFI de la mejora de calidad de los servicios, o un efecto nulo o paradójico que justifique una nueva etapa.

El análisis de la evolución de los criterios sobre los indicadores de planeación institucional que considera el PIFI, tanto en las Reglas de Operación como en las Guías de Formulación permitirá observar a que obedecen las modificaciones, si la planeación es ascendente o descendente.

Las interpretaciones que ofrezca la visualización de cómo ha sido la evaluación en una institución de educación superior muestra la realidad, en los rubros de planeación atendiendo los resultados obtenidos en los dictámenes PIFI desde la primera a la última versión permitirán observar algunas tendencias, sin embargo, considerar, comparar y analizar la opinión e interpretación que tiene los actores de la institución de dichos resultados ofrecerán una perspectiva más cercana a la realidad en los diferentes periodos de su gestión.

Ante la llegada de una nueva administración pública federal y ante el cambio de nombre del programa, es relevante descifrar la perspectiva que proyecta el Programa de Fortalecimiento de la Calidad en Instituciones Educativas (PROFOCIE) ante los desafíos de la planeación institucional para la mejora de los procesos educativos, se visualiza una nueva etapa de control o de apoyo a la calidad de la educación superior.

Fundamentación teórica



Para la Secretaría de Educación Pública, SEP, la búsqueda de la calidad de la educación de acuerdo al Plan Nacional de Desarrollo 2007-2012 (PND) y el Programa Sectorial de Educación 2007-2012 reconocen la importancia de áreas de oportunidad para mejorar la calidad de la educación a través de la mejora de los núcleos académicos, y de los programas de estudio, es en este contexto, en 2011 que nace el Programa Integral de Fortalecimiento Institucional (PIFI), como una fusión de los programas Fondo de Modernización para la Educación Superior (FOMES) y Fondo de Inversión de Universidades Públicas Estatales con Evaluación de la ANUIES (FIUPEA). El objetivo del PIFI es mejorar y fortalecer la calidad de los programas educativos, profesorado y procesos de gestión que ofrecen las Instituciones de Educación Superior (IES)(Velázquez, 2012).

El PIFI busca a través del planteamiento de un árbol de problemas, la solución a través de la consolidación de estrategias de planeación y evaluación al interior de los procesos de gestión de las instituciones de educación superior en el país, a fin de mejorar la calidad de su oferta educativa y servicios que ofrecen en el desarrollo de un currículum.

Es por esta razón que bajo esta fundamentación teórica en esta ponencia se presentan los siguientes objetivos:

Objetivo general

Determinar un balance de la evolución del PIFI y de los indicadores de desempeño que permitan reconocer y analizar el efecto del Programa Integral de Fortalecimiento Institucional en la planeación institucional de la universidad pública en caso de estudio en cuanto a su asignación, capacidad y competitividad académica.

Metodología

El enfoque de esta investigación es mixta, a través del uso de un método descriptivo, analítico y valorativo de diferentes documentos de gabinete, de dos fuentes principales, los relativos al PIFI por parte de la Secretaría de Educación Pública y los relativos a la normatividad de la universidad pública en caso de estudio, por una parte y por la otra la aplicación de un cuestionario a sujetos con un perfil relacionado directamente con la planeación institucional y el PIFI y una entrevista a los involucrados con el PIFI sin, o no necesariamente un perfil relativo a la formulación de proyectos para la obtención de recurso. Se presentan avances de dicha investigación y resultados parciales.



Resultados parciales

Acerca de la planeación estratégica y otros sistemas administrativos a nivel internacional en la educación superior se puede decir en la opinión de Birnbaum (2000), quien hizo una investigación de los sistemas que incurrieron en las instituciones de educación superior de Estado Unidos, identificó siete, de los cuales concluye que en su mayoría tuvieron un ciclo de vida y que cumplían con características similares, por lo que las llamo *fades*, o modas; la llegada de nuevos mecanismos, e innovaciones en su momento, a las universidades de Estados Unidos fueron promovidas por que se les veía en estado de crisis en su eficiencia y eficacia (López, 2012). El estudio de Birnbaum analiza en tres rubros a cada una de estas modas: su origen, su desarrollo y su estado actual. La investigación destaca que ninguna de ellas ha sobrevivido lo suficiente como para consolidarse como un verdadero sistema o mecanismo de administración. Los argumentos se resumen en que su origen es diferente al de una organización de tipo académico-administrativo, cualidad de una institución educativa. La aceptación de estas modas fue gracias al éxito o beneficios que se obtuvieron en otro tipo de organizaciones, en la iniciativa privada y en la instituciones públicas que a la vez tienen diferentes finalidades, una el lucro y otra el servicio, respectivamente.

Esto entre otros argumentos lleva a concluir que las modas son placebos organizacionales. Los administradores, las autoridades incluso crean enfermedades institucionales, a partir de diagnósticos incorrectos y sugieren como curación, una moda, un placebo organizacional. En síntesis, las modas son mitos, se quieren imponer por que sí, sin ser probadas.

Con respecto al PIFI en México, podemos decir que reúne la mayor parte de las características que lo identifican como una moda (López, 2012). A pesar de que no es una imposición que se lleve a cabo ciegamente en las IES públicas en México, ha tenido efectos en diferentes niveles y dimensiones de las instituciones.

El PIFI ha inducido a las instituciones a cumplir sin mejorar (Díaz, 2008) implicando que se han gestado prácticas mayormente técnicas que conceptuales.

Uno de objetivos de este trabajo de investigación es tener un marco contextual histórico del PIFI, por lo que a continuación se presentan la evolución del financiamiento de las UPES y el respectivo de la universidad pública estatal en caso de estudio.



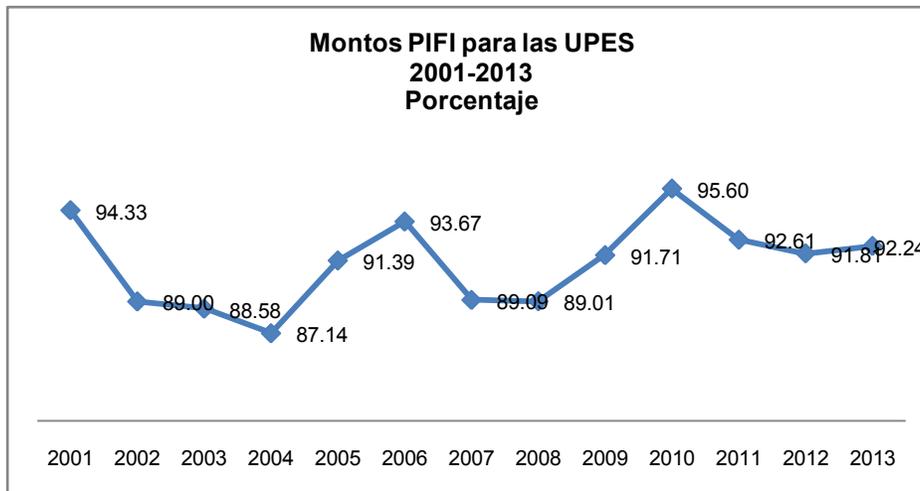
La evolución del financiamiento de las UPES a través del PIFI.

El gobierno federal ha creado dos tipos de fondos, unos para la oferta educativa y otros para la demanda. De los fondos desinados a la oferta educativa desde el 2009 ya existen 18 (Moreno, 2014). A pesar del número de fondos, el mayor porcentaje de financiamiento para las UPES es el subsidio ordinario.

Otra característica del PIFI, como programa de fortalecimiento de las instituciones de educación superior, es que ha sido originalmente diseñado para las universidades públicas, muestra de ello es el porcentaje asignado este subsistema. Las UPES (Universidades Públicas de Estatales) han recibido el 91.24 % en promedio del PIFI 2001 al 2013. (Ver Gráfica 1 y 2).

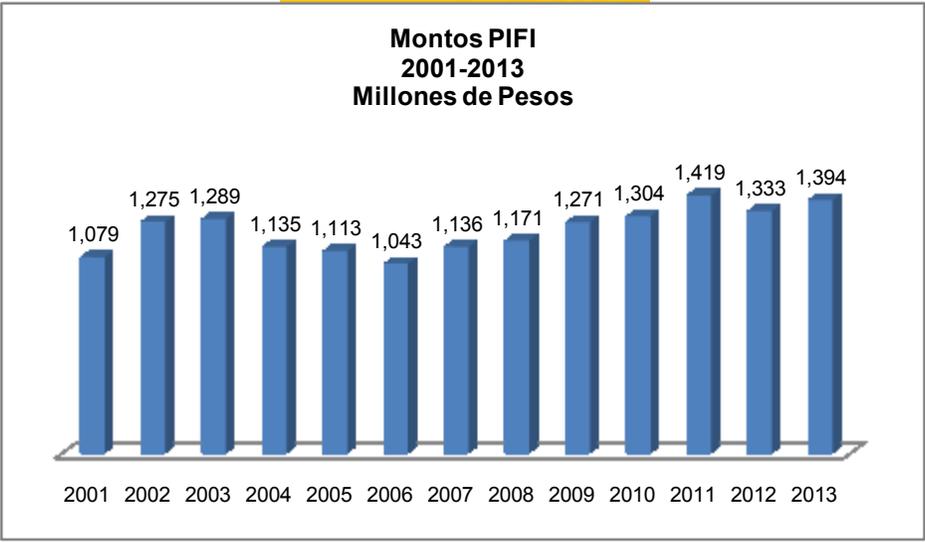
Para las UPES, entre 2000 y 2009, los fondos, como los asignados al PIFI, han pasado a representar del 8 al 30 por ciento del presupuesto federal ordinario (Moreno, 2014). La importancia que ha tomado el PIFI como fondo extraordinario es que cada vez más instituciones públicas han concursado con sus proyectos para la obtención de financiamiento.

Gráfica 1. Evolución del porcentaje asignado a las UPES (Nacional)



Fuente: elaboración propia (Secretaría de Educación Pública, 2015)

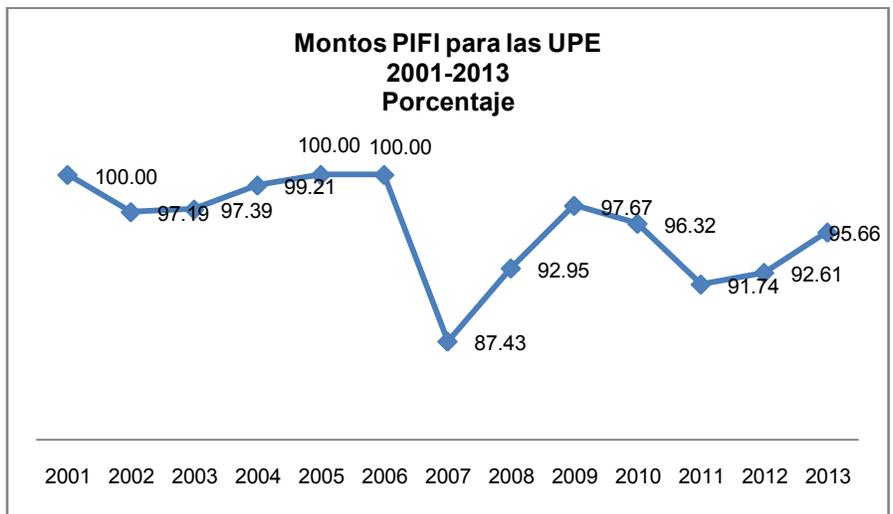
Gráfica 2. Montos PIFI para las UPES



Fuente: elaboración propia (Secretaría de Educación Pública, 2015)

Por su parte, la UPE en caso de estudio ha recibido en promedio el 96.01 por ciento de lo correspondiente a la Entidad Federativa en la asignación del PIFI.

Gráfica 3. Porcentaje a la UPE (Estatil)

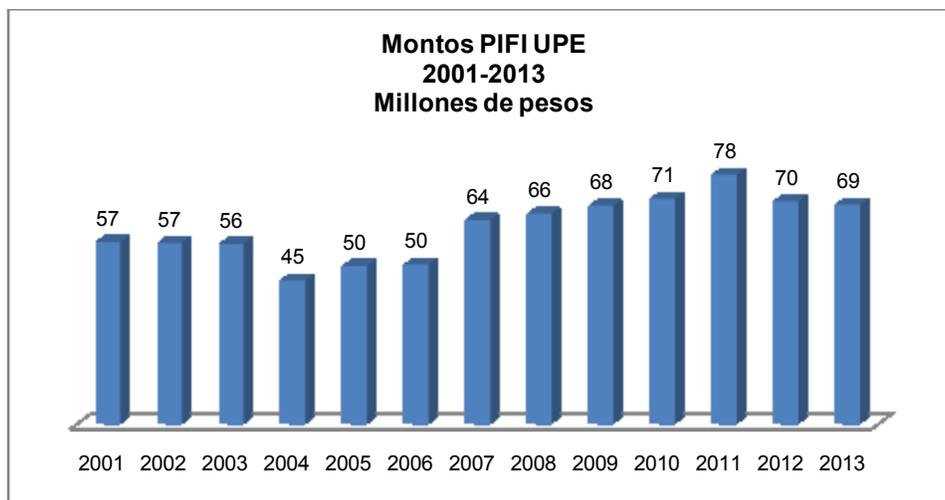


Fuente: elaboración propia (Secretaría de Educación Pública, 2015)



La UPE a su vez, ha tenido una evolución y representación en los mismo términos de aumentos y disminuciones que el comportamiento general de las UPES, es decir, se identifican dos periodos de disminución uno el del 2004 y otro en el 2012. (Ver gráfica 4).

Gráfica 4. Montos PIFI la UPE



Fuente: elaboración propia (Secretaría de Educación Pública, 2015)

La evolución de los indicadores de la UPE

Los indicadores institucionales se dividen en indicadores de capacidad académica y competitividad académica. En los primeros ubicamos los referentes a la habilitación y acreditación de los profesores de tiempo completo, unidad de medida de éste rubro. En los segundos ubicamos los referentes a la calidad de los programas educativos y la matrícula inscrita en ella.

De los indicadores de capacidad académica más representativos es el porcentaje de profesores de tiempo con doctorado, las universidades públicas, para el primer trimestre del 2015 las universidades públicas tienen un 91.65 por ciento de PTC con posgrado cifra cinco puntos menor a la del subsistema de universidades politécnicas. De los profesores con perfil PROMEP, respecto al posgrado, las UPES tienen 58.34, porcentaje más alto dentro de la educación superior.

En lo que respecta a los indicadores de desempeño de la universidad pública estatal en caso de estudio se observan diferentes comportamientos dependiendo del indicador. (Ver tabla 1 y 2).



Tabla 1. Algunos indicadores de capacidad académica de la UPE

PE	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Licenciatura	37.23	33.94	28.04	29.85	22.75	22.25	21.81	20.36	19.63	15.88	14.37	13.01
Posgrado	62.77	66.06	71.67	70.15	77.13	77.75	78.19	79.64	80.37	84.12	85.63	86.99
SNI	12.80	13.16	13.93	14.06	14.11	14.78	14.58	15.93	17.39	17.65	19.77	20.74

Fuente: Elaboración propia, diversos anuarios de la UPE.

Tabla 2. Algunos indicadores de competitividad académica de la UPE

PE	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Nivel 1 CIEES	46.51	46.51	46.51	45.45	61.54	69.81	74.55	84.21	98.18	96.43	98.41	98.41
Acreditado	2.33	2.33	11.63	18.18	26.92	39.62	49.09	49.12	52.73	55.36	50.79	55.56
Buena calidad	46.51	46.51	51.16	50.00	71.15	83.02	83.64	91.23	98.18	98.21	100.00	100.00

Fuente: Elaboración propia, diversos anuarios de la UPE.

A manera de cierre



Esta revisión y análisis realizado a los documentos de gabinete determina que a excepción de los profesores de tiempo completo con perfil deseable la evolución de los indicadores demostrados de competitividad y capacidad académica como la asignación de recursos ha sido favorable en los indicadores mostrados tanto en las IES como en UPE caso en estudio.

Para los efectos de los principales indicadores de desempeño hubo una evolución satisfactoria. Estos avances presentan como objetivo hacer un balance del impacto del PIFI en la planeación institucional y su fortalecimiento. A pesar de esta evolución favorable de los indicadores y los datos contextuales los resultados y las diferentes investigaciones consultadas nos permiten cuestionarnos en el desarrollo de la investigación lo siguiente: ¿Se planea mejor, igual o peor, ante la aparición del PIFI?; ¿La planeación estratégica como herramienta fundamental del PIFI se lleva a cabo de manera participativa al interior de las instituciones educativas de educación superior y bajo las mejores prácticas de reflexión en el beneficio del fortalecimiento?; ¿Los encargados de la elaboración del PIFI están preparados para la implementación de la política pública en el financiamiento de la educación superior para llevar a cabo los programas educativos y el desarrollo de su currículum en las mejores prácticas educativas planeadas en el PIFI?.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Birnbaum, Robert (2000). *Management Fads in Higher Education. Where they come, what they do, why they fall*. San Francisco, Cal., eua, Jossey Bass.

Comas, O., Fresán, M. M., Buendía, A., Gómez, I. (2014). *El PIFI en las universidades públicas: de la decisión racional a la legitimidad institucional*. Revista de la educación superior. ISSN: 0185-2760 Vol. XLI (3), No. 163 Julio - Septiembre de 2012, pp. 91-114. México.

Díaz Barriga, Ángel (2008). El Programa Integral de Fortalecimiento Institucional (PIFI) y su impacto en la dinámica de las instituciones de educación superior. En Díaz Barriga Ángel (Coord.) Impacto de la evaluación en la educación superior mexicana. Un estudio en las universidades públicas estatales. IISUE, UNAM. México.

Kent Rollin (2005) "La dialéctica de la esperanza y la desilusión en políticas de educación superior en México. En *Revista de la Educación Superior*, ANUIES, No. 134, abril-junio, México, pp. 63-80.



- López, R., González, O. M., Mendoza, J., Pérez, J. (2011). El rol de los rectores en la gobernabilidad de las universidades públicas mexicanas. RMIE. Vol. 16, núm. 51, pp. 1021-1054 (ISSN: 14056666). México.
- López, R. (2012). ¿Es el Programa Integral de Fortalecimiento Institucional (PIFI) una moda?. *Revista de la educación superior*. ISSN: 0185-2760 Vol. XLI (3), No. 163 Julio - Septiembre de 2012, pp. 91-114. México.
- Moreno Arellano, Carlos Iván (2014). *Políticas, incentivos y cambio organizacional en la educación superior en México*. Editorial Universitaria. UNAM-U de G. México.
- SEP (2015) Cédulas de calidad. Ciudad de México, México. Secretaría de Educación Pública. Marzo, Recuperado de: <http://www.dgesu.ses.sep.gob.mx/calidad/cedulas.aspx>
- SEP (2015) Montos PIFI 2001-2012. Ciudad de México, México. Secretaría de Educación Pública. Recuperado. <http://pifi.sep.gob.mx/ScPIFI/PIFIMontos/Montos.php>
- SEP (2015) Reglas de operación. Ciudad de México, México. Secretaría de Educación Pública. Recuperado de: http://pifi.sep.gob.mx/pifi/Descargas/S235_vfff.pdf
- Rubio J. (206) *La mejora de la calidad de las universidades públicas en el período 2001-2006. La formulación, desarrollo y actualización de los Programas Integrales de Fortalecimiento Institucional: un primer recuento de sus impactos*. SEP, México.
- Rubio J. (2006) *La mejora de la calidad de las universidades públicas en el período 2001-2006. La formulación, desarrollo y actualización de los Programas Integrales de Fortalecimiento Institucional: un primer recuento de sus impactos*. SEP, México.
- Velázquez C. (2012) Programa Integral de Fortalecimiento Institucional S235 Evaluación en Materia de Diseño 2011. http://pifi.sep.gob.mx/pifi/Descargas/S235_vfff.pdf