



EVALUACIÓN DE LAS COMPETENCIAS DEL DESEMPEÑO DOCENTE DEL ÁREA CLÍNICA; UN MODELO CURRICULAR POR ASIGNATURAS BASADO EN COMPETENCIAS EN LA FACULTAD DE MEDICINA DE LA UNAM

Fernando Flores Hernández¹; Adrián Martínez González¹; Florina Gatica Lara¹

¹. Facultad de Medicina de la UNAM

fernando.evaluacion@gmail.com

adrianmartinez38@gmail.com

florgl69@gmail.com

Resumen

El presente estudio presenta una propuesta de instrumento para evaluar las competencias de los docentes del área clínica en la Facultad de Medicina, que en 2010 presentó un nuevo Plan de Estudios por asignaturas pero basado en competencias, un segundo objetivo del estudio fue determinar la evidencia de validez y confiabilidad del mismo para su aplicación en el contexto del Programa Institucional de evaluación del desempeño docente. El estudio fue de carácter exploratorio, descriptivo, transversal, la propuesta de instrumento se aplicó a 1179 estudiantes de 13 asignaturas distintas obteniendo 1780 registros válidos dado que algunos estudiantes evaluaron más de una asignatura, la evaluación se realizó en línea durante los procesos de evaluación departamental de manera anónima. El instrumento presenta una estructura unidimensional con valores psicométricamente adecuados conforme a los criterios para el desarrollo de pruebas y si bien como psicométricamente evalúa como constructo la competencia del desempeño docente, conceptualmente a él subyacen de manera conceptual las siguientes dimensiones: relación profesor-alumno y motivación; metodología; Evaluación; capacidad de solución de problemas; conocimiento de la asignatura y el profesor como modelo en la práctica clínica.



Palabras clave: Evaluación, Perfil de Referencia, Tablas de Especificaciones, Pruebas objetivas

Planteamiento del problema

En 2010 el Plan de Estudios de la Facultad de Medicina cambió a una estructura por asignaturas pero basada en competencias. Entre los retos que destaca en relación con el proceso de evaluación del desempeño docente están: a) la formación de la planta docente y b) la evaluación. Para evaluar el desempeño docente se deben utilizar distintas estrategias complementarias entre las que destacan: evaluación de los docentes mediante la opinión de los estudiantes, por competencias, por logros del aprendizaje de los estudiantes y por autoevaluación, entre otras. Sin embargo a la fecha no se cuenta con un instrumento exprofeso de evaluación del desempeño docente del área clínica, (Facultad de Medicina, 2010).

Justificación

En la actualidad existe una tendencia exponencial asociada al desarrollo de procesos de evaluación docente basados en competencias. De acuerdo a las necesidades particulares de la Facultad de Medicina en evaluación docente, solo se han desarrollado y evolucionado instrumentos de evaluación en el contexto de las asignaturas del ciclo básico de la carrera de 1994 a la fecha, transitando de una evaluación dirigida a valorar la satisfacción de los estudiantes hacia un enfoque basado en competencias. Además existe la necesidad de contar y seguir desarrollando un modelo institucional de Evaluación Docente, que permita identificar las fortalezas y áreas de oportunidad de la planta docente en el área clínica de la carrera.

Fundamentación teórica

En la actualidad la evaluación del desempeño docente ha migrado de un enfoque centrado en valorar la satisfacción de los estudiantes a un enfoque centrado en competencias. La evaluación de los profesores en cada universidad es particular, pero puede basarse en planteamientos generales formulados previamente, sin regirse por esquemas rígidos preconcebidos (Rueda y Díaz-Barriga, 2000).





La evaluación de la docencia puede ser considerada como una estrategia de mejoramiento de la educación, que entre sus funciones pretende realimentar a los profesores, delimitar diversos procedimientos y acciones ofreciendo una visión complementaria del desempeño que favorece la reflexión continua y promueve el desarrollo de sus integrantes (Montenegro, 2003). Lo anterior se denota en una perspectiva multidimensional en modelos como el de Fernández (2008), Flores, Martínez, Sánchez, García y Reidl (2011), García, Loredo, Luna y Rueda (2008), Perrenoud, (2007), Zabalza (2007)

En el contexto internacional existen diversos estudios en muchos casos ligados a la visión creciente de la mejora de la calidad (Van Der Schaaf, StokkingyVerloop, 2003); otros que se son encaminados a los procesos desarrollados a evaluar la satisfacción global del estudiante, (Molero, 2004), algunos destacan la importancia de la autoevaluación docente, como un elemento para eliminar la disonancia con la evaluación externa, donde se parte del supuesto, de que es el propio docente quien tiene un mejor referente de su práctica, (Fuentes-Medina y Herrero, 1999).

Existe una gran diversidad de experiencias asociadas a la evaluación docente. Sin embargo, para su aplicación pueden variar dependiendo del contexto institucional, el modelo de enseñanza, el objetivo y las variables de estudio (Salas, 2007). Al respecto Valencia, Vásquez, Velastegui, Manríquez, yRugiero (2002) señalan que la aparición de nuevos modelos de ejercicio profesional determina y dan la pauta para reorientar la enseñanza y labor de las Escuelas y Facultades de Medicina, con un enfoque centrado en el aprendizaje y práctica de la Medicina.

Objetivos

- Generar un instrumento para evaluar las competencias del desempeño docente de los profesores del área clínica de la carrera de Médico Cirujano en la UNAM.
- Presentar la evidencia de validez y confiabilidad del mismo para su aplicación en el contexto del Programa Institucional de evaluación del desempeño docente

Metodología





Se trata de un estudio exploratorio descriptivo transversal (Kerlinger y Lee, 2004). Los participantes fueron 1179 alumnos inscritos en ciclo clínico de la carrera de Médico Cirujano de Facultad de Medicina de la UNAM, inscritos en el Plan de Estudios 2010, durante el ciclo académico 2014.

Las variables incluidas en el estudio fueron como variable independiente la opinión de los alumnos.- considerada como la valoración de los estudiantes, sobre el desempeño docente de los profesores titulares.

Competencias docentes. Son los puntajes obtenidos en cada uno de los factores obtenidos en los instrumentos de "Evaluación docente basada en la opinión de los alumnos"

Procedimiento

Diseño y construcción del instrumento. El instrumento se integró a partir de la fusión de OPINEST2011, (Flores, 2012) y un instrumento diseñado para la evaluación del desempeño docente en cursos de especialización médica propuesto por Martínez, Lifshitz, Ponce y Aguilar, (2008), que fue analizado por expertos sobre una estructura original de 108 reactivos. La actividad se desarrolló de manera colaborativa por personal de la Secretaría de Enseñanza Clínica Internado y Servicio Social (SECISS) y del Departamento de Evaluación de la Secretaría de Educación Médica (SEM)

El instrumento se estructuró bajo un formato tipo Likert (nunca, algunas veces, frecuentemente y siempre). Se aplicó en línea durante las evaluaciones departamentales en el Sistema del Centro de Evaluación de la Facultad ubicado en Tlatelolco a 2407 alumnos del ciclo clínico de la carrera, en las asignaturas de Anatomía Patológica, Genética, Hematología, Imagenología, Laboratorio clínico, Nefrología, Nutrición Humana, Propedeutica Médica y Fisiopatología, Urología, Urgencias Médicas, Pediatría, Ginecobstetricia y Urgencias Traumatológicas. Se recuperaron 1780 registros válidos eliminando aquellos que se identificaron con respuestas encadena o que se contestaron de manera parcial, dado el tamaño de la muestra no aleatorizada recabada se decidió trabajar únicamente con los registros válidos con la finalidad de evitar la imputación de valores o el trabajo con datos incompletos.





Los instrumentos utilizados para la elaboración del OPINEST clínico, se sometieron a un proceso de análisis psicométrico, en el cual se realizó un análisis factorial exploratorio de componentes principales con rotación Varimax, con el fin de poder obtener la estructura definitiva (Kline, 1998). Se determinó la confiabilidad de ambos instrumentos mediante la determinación del coeficiente alfa de Cronbach y se estableció su nivel de discriminación mediante la prueba t de Student.

Resultados

En relación con el análisis factorial se obtuvo una estructura unidimensional en la cual se obtuvieron los siguientes valores **Tabla 1**, al igual que el OPINEST2011 el instrumento presenta una estructura psicométricamente unidimensional mostrando varianzas por reactivo entre .68 y .67, unavarianza global explicada del 77% y un KMO como valor de ajuste de .99. Si bien el instrumento en términos psicométricos es unidimensional (Evalúa la competencia docente), con el fin de obtener resultados más completo en cuanto a información reportada para realimentar a los docentes se consideraron las siguientes dimensiones conceptuales —Relación profesor-alumno y motivación, Metodología, Evaluación, Capacidad de solución de problemas, Conocimiento de la asignatura y El profesor como modelo en la práctica clínica—.

En términos de discriminación el instrumento presenta una alta confiabilidad y un nivel de discriminación significativo entre los profesores con las evaluaciones más altas y aquellos que obtuvieron los puntajes más bajos el instrumento en su versión final se integró por 60 ítems.

Tabla 1. *Resultados de la validación del instrumento*

	Indicador	Cuestionario del área clínica
Análisis Factorial	Comunalidades(varianza explicada por reactivo)	Entre .682 a .879
	Matriz de correlaciones reproducida	Reproduce la extracción de cada afirmación y da un residual igual a cero
	Varianza explicada	77.77



En el OPINAUT se consideraron también el indicador de (KMO) por lo reducido de la muestra

.994

Resultados de la dimensión(Cargas factoriales)

.794 a .925

Confiabilidad alfa de Cronbach

.995

Discriminación – prueba t

[t=-56.342, $\rho < 0.01$]

Conclusión

El instrumento resulta consistente en sus valores psicométricos con lo reportado en el OPINEST2011 y congruente conceptualmente con los modelos y propuestas presentados por (Fernández, 2008; García et al 2008; Perrenoud, 2007 y Zabalza, 2007) y otros que presentan a las competencias clínicas y profesionales del médico, como el proyecto Tuning 2015 (competencias clínicas del médico) y el modelo del Royal College of Physicians and Surgeons of Canada (CANMEDS) (2006).

Sin embargo en la literatura no existe un modelo único que integre la competencia profesional y docente para la carrera de médico cirujano en formación salvo el CANMEDS que se orienta más al médico en su ejercicio profesional y se puede ubicar como uno de los modelos más completos en el contexto médico basados en competencias. La reestructuración curricular del plan de estudios en la facultad se sustenta en gran medida en una serie de competencias transversales referidas a los proyectos Tuning y Alfa Tuning que contribuyeron a establecer dos perfiles intermedios antes del egreso de los estudiantes: el *Perfil intermedio I* al término del ciclo básico en el cual el desempeño docente se evalúa mediante el OPINEST2011. Sin embargo se carecía de un instrumento para evaluar el desempeño de los profesores del área clínica lo que conllevó al desarrollo del instrumento propuesto en el presente trabajo, que representa una propuesta viable hasta el momento para la evaluación al término del Perfil intermedio II (conclusión del ciclo clínico de la carrera previo al internado y a la presentación del Examen Profesional de los estudiantes).



En el contexto institucional del Programa de Evaluación del Desempeño Docente el instrumento se ha constituido como el OPINEST Clínico 2015, el cual cuenta con evidencia suficiente de validez y confiabilidad para su aplicación.

El uso de instrumentos distintos en cada ciclo de formación de la carrera alude a que la relación entre el profesor y sus estudiantes dentro de un programa de formación profesional, debe ser objeto de una valoración distinta a cualquier otra función del académico como son la investigación, la extensión y difusión de la cultura, la gestión académica y la planeación como señalan Domínguez y Martínez, (2012), situación que se acentúa por el tipo de competencias inherentes a desarrollar en cada ciclo de formación de acuerdo al mapa curricular de la carrera una primera fase escolarizada que principalmente se desarrolla en el contexto de la facultad y una segunda fase clínica donde las rotaciones se desarrollan en el contexto de diversas sedes hospitalarias.

Las dimensiones conceptuales definidas por los expertos pueden ser conceptualizadas de la siguiente manera:

- Relación profesor-alumno y motivación: Evalúa las relaciones interpersonales y las habilidades del docente para motivar el aprendizaje y la participación del estudiante.
- Metodología, evalúa al docente en cuanto a la organización de la clase, especificación de objetivos y claridad en la explicación en el espacio educativo.
- Evaluación, evalúa las habilidades del docente en la adecuación de los exámenes, las observaciones realizadas a los alumnos con base en las evaluaciones para el logro de los objetivos y metas acordadas.
- Capacidad de solución de problemas, evalúa la capacidad del docente para propiciar en el estudiante el desarrollo de un proceso sistemático para evaluar, comprender y solucionar problemas.
- Conocimiento de la asignatura: Evalúa el conocimiento del docente sobre la asignatura, su relación con otras disciplinas y la práctica profesional.
- El profesor como modelo en la práctica clínica. Evalúa las habilidades, actitudes, conocimientos y valores del profesor como ejemplo en la formación profesional del estudiante



Al igual que el OPINEST2011 el OPINESTCLÍNICO2015 ha evolucionado al migrar de la evaluación basada sólo de la satisfacción del estudiante como los procesos previos desarrollados en la facultad desde 1994 a una evaluación basada en competencias del desempeño docente altamente confiable y consistente con un alto porcentaje de varianza explicada superior al 70% en ambos casos, sentando las bases para el desarrollo y consolidación de un modelo de evaluación del desempeño docente en la facultad de Medicina y la incorporación paulatina de distintas estrategias de evaluación.

Un elemento esencial es el planteado por Rueda (2009), quien menciona que es difícil sostener que las competencias docentes son las mismas entre todas las instituciones educativas, dado que existen características distintivas a cada instancia, por ello se considera la apertura del instrumento para que otras instituciones puedan hacer uso del mismo y poder valorar la validez externa del mismos en otras facultades y escuelas de medicina

Éticamente el instrumento cumple con los lineamientos establecidos de confidencialidad, ya que si bien identifican nombres de asignaturas y grupos que participaron con fines de realimentación del proceso como Metaevaluación, mantiene el anonimato de los alumnos. Solo implicó el manejo de las bases de datos.

Un elemento de los resultados que puede generar controversia es la unidimensionalidad. Esto un solo rasgo latente en un conjunto de enunciados — desempeño docente—, lo que conlleva a que la varianza explicada se asocie a un solo atributo. También puede implicar un conjunto de indicadores inherentes a las dimensiones conceptuales de las cuales parte el instrumento como refieren Burga,(2005) y Flores (2012), tendencia similar a la reportada por Luna en (2012) aunque ésta no la obtuvo en su instrumento.

La presente propuesta resulta un punto más en la consolidación de los esfuerzos de la Secretaría de Educación Médica de la Facultad, en el afán de generar un proceso de mejora continua que permita incorporar en el futuro algunas estrategias adicionales a los procesos de evaluación, y en particular de evaluación del desempeño docente, dirigidos a la realimentación y capacitación de los docentes del ámbito médico.

Referencias bibliográficas.



Burga, A. (2005). La unidimensionalidad en un instrumento de medición: una perspectiva factorial. Perú. Ministerio de Educación.

Dominguez. R., y Martínez. L. (2012). Tipología de la docencia en una universidad pública del noreste de México. Revista Iberoamericana de Evaluación Educativa. 5(1), 21-33

Facultad de Medicina. (2010). Plan de estudios 2010 y programas académicos de la licenciatura de médico cirujano. Revisado 3 de febrero de 2015, Disponible en http://www.facmed.unam.mx/marco/index.php?dir_ver=16

Fernandez, J. (2008). Valoración de la calidad docente: el profesorado. Un modelo de evaluación circular. Madrid: Complutense.

Flores, F., Martínez, A., Sánchez, M., García, B., y Reidl, L. (2011). Modelo de competencia docente del profesor de medicina en la UNAM. Revista Electrónica de Investigación y Evaluación Educativa, 17 (2). 1-21.

Flores, F. (2012). Evaluación de las Competencias del Profesor de Medicina en la UNAM e Identificación de Factores Predictores del Rendimiento Académico de los Alumnos. Tesis de Doctorado, Facultad de Psicología. UNAM

Fuentes-Medina, M., y Herrero, J. (1999). Evaluación docente: hacia una fundamentación de la autoevaluación. Revista electrónica interuniversitaria de formación del profesorado, 2(1), 353-368.

García, B., Loredo, J., Luna, E., y Rueda, M. (2008). Modelo de evaluación de competencias docentes para la educación media y superior: En IV Coloquio iberoamericano sobre evaluación de la docencia (pp. 225-246). México: UNAM, IISUE. RIED, CONACYT.

Kerlinger, F., y Lee, H. (2004). Investigación del comportamiento: Métodos de investigación en ciencias sociales. México: McGraw Hill.

Kline, R. (1998). Principles and practice of structural equation modeling. New York: The Guilford Press.

Luna, E. (2012). Diseño, desarrollo y validación de un cuestionario de la competencia docente por los estudiantes. REVALUE. 1(1)



Martínez, A., Lifshitz, A., Ponce, R., y Aguilar, V. (2008). Evaluación del desempeño docente en cursos de especialización médica; validación de un cuestionario. *Revista Médica, Instituto Mexicano del Seguro Social*, 46(4), 375-382.

Molero, D. (2004). *La evaluación de la docencia en la universidad*. España: Universidad de Jaén.

Montenegro, I. (2003). *Evaluación del desempeño docente; fundamentos, modelos e instrumentos*. Bogotá: Magisterio.

Perrenoud, P. (2007). *Diez nuevas competencias para enseñar*. México: Graó./Colofón.

Royal College of Physicians and Surgeons of Canada. (2006). *The CANMEDS assessment tools handbook: an introductory guide to assessment methods for the CanMEDS competencies*. Canada.: CANMEDS

Rueda, M., y Díaz-Barriga, F. (2000). *Evaluación de la docencia; perspectivas actuales*. México: Paidós.

Rueda, M. (2009). *La evaluación del desempeño docente: consideraciones desde el enfoque por competencias*. *Revista electrónica de Investigación educativa*. 11(2), Recuperado el 26 de agosto de 2008 en <http://redie.uabc.mx/vol11no2/contenido-rueda3.html>

Salas, M. (2007). *La evaluación del desempeño de los docentes: Teoría e investigación*. México: Universidad Veracruzana.

Tuning. (2009). *Tuning América Latina*. Recuperado el 9 de noviembre de 2009 de <http://tuning.unideusto.org/tuningal/index.php?option=content&task=view&id=211&Itemid=240>

Valencia, O., Vásquez, C., Velastegui, C., Manríquez, J &Rugiero, E. (2002). *Aprendizaje basado en problemas (ABP), en estudiantes de medicina. Autoevaluación de sus habilidades de comunicación, trabajo en grupo y uso de tecnología*. *Contribuciones Científicas y Tecnológicas, Área Ciencias Médicas*.131, 9-14.



Van Der Schaaf, M., Stokking, K., & Verloop, N. (2003) Developing performance standards for teacher assessment by policy capturing. *Assessment & Evaluation in Higher Education*. 28(4). 395-410.

Zabalza, M. (2007). *Competencias docentes del profesor universitario: Calidad y desarrollo profesional*. Madrid: Narcea.

