



EL REDISEÑO CURRICULAR EN EL CENTRO INTERDISCIPLINARIO DE CIENCIAS DE LA SALUD UNIDAD MILPA ALTA (IPN). ANÁLISIS CRÍTICO DE LA EXPERIENCIA.

Olga Georgina Martínez Sánchez*
olga_georgi@hotmail.com

Carlos Quiroz Téllez*
cquirozte@yahoo.com.mx

Pedro Vidal Suárez Velásquez*
psuarez@ipn.mx

Resumen

El rediseño curricular en el CICS UMA del IPN, iniciado en el año 2009, ha venido siendo seriamente cuestionado por una buena parte de su comunidad docente y estudiantil, argumentando la pérdida del modelo y filosofía educativa original, considerándolo una propuesta formativa “tecnificadora”. Su rechazo, entre otros factores, derivó a finales del 2014, en el “Paro del IPN”, al vehiculizarse en el movimiento estudiantil generalizado, de protesta.

El trabajo indaga sobre los factores que desde la visión docente, caracterizaron y condicionaron esta tarea en el Centro, e Institucionalmente; y los efectos negativos a mediano y largo plazo, cuyas repercusiones aún están por valorarse y que serán motivo de investigaciones posteriores.

Este trabajo constituye un primer acercamiento a la problemática que hoy se vive en torno al currículo, frente a la demanda de un planteamiento refundacional en el propio Centro y el IPN, y



la inminente tarea de una “evaluación curricular” que exige el egreso de la primera generación producto de dicho rediseño.

Palabras clave: evaluación curricular, rediseño, innovación, modelo académico

Planteamiento del problema

El rediseño curricular es una tarea que requiere de una definición teórica y conceptual que la sustente, el poseer un carácter participativo e incluyente; ello garantiza, además de constituirle en un proceso académico científico, la aceptación de la comunidad. Cuando estos criterios no se cubren, el resultado no responde a las necesidades del proceso formativo ni a la realidad que se pretende transformar, no resiste la crítica y genera descontento entre quienes son los responsables de operar y transitan a lo largo y ancho del currículo.

Por lo anteriormente señalado, se hace necesario identificar cuáles fueron las causas que derivaron en un rediseño curricular que lejos de constituirse en una alternativa o propuesta que permitiera al CICS UMA y al IPN un avance cualitativo en su propuesta educativa, los tiene sumergidos en una situación de crisis, tanto académica como política.

Justificación

Inconforme con los resultados del proceso de rediseño curricular objeto de nuestro estudio, que da origen a los Planes y Programas de estudio vigentes (2009), la comunidad docente y estudiantil demanda el regreso al modelo curricular original del Centro.

Consideramos que ello es una tarea sumamente compleja, que en primera instancia habrá de subsanar los que se consideran los principales errores del proceso analizado: es decir, la ausencia de un proceso conceptual, crítico-reflexivo, sobre la razón de ser de la evaluación del currículo y la ausencia de una estructura metodológica que explicitara y guiara el abordaje de dicha tarea.



Partir de la identificación de los factores que marcan su signo “negativo” y de “pérdidas esenciales”, nos permitirá enmendar estos errores al momento de realizar una evaluación y rediseño curricular.

Fundamentación teórica

El currículo se concibe en este trabajo bajo una de las dos perspectivas señaladas por Díaz Barriga (1988), en sus opciones teórico conceptuales, es decir, la que lo vincula al proyecto educativo de un sistema o una institución escolar, perspectiva que se expresa en las diversas propuestas para elaborar planes y programas de estudio.

El diseño curricular debe **concebirse más como proceso que como producto estático**, mismo que se ubica en una dimensión sociotemporal, requiere del estudio de una realidad y proyecto curricular completos, en los que es posible identificar diversos planos y momentos.

Ello implica, según Beauchamp, que no puede pensarse en elementos curriculares en abstracto y que una propuesta metodológica debe, siempre, ser repensada en cada caso particular.

El concepto de diseño curricular se refiere a la estructuración y organización de una serie de elementos orientados a la solución de problemas detectados previamente, donde es preciso considerar el conjunto de fases o etapas que se deberán integrar en el proceso conducente a la conformación de un proyecto o propuesta curricular particular.

El punto central, la concreción de ese proyecto, se vislumbra en su praxis, debiendo ser flexibles, adaptables y en gran medida **originados por los principales actores del acto educativo**.



Sustentado en la **Propuesta curricular modular**, surgida en la década de los 70s, El CICS-UMA proponía en sus currícula, cuatro fases del proceso salud enfermedad y el logro de funciones profesionales, como eje articulador de los módulos que estructuran el Plan de estudios.

Las fases se sustentan en la división que el Centro realiza, del proceso salud enfermedad y éstas son:

- I. El hombre como unidad biopsicosocial
- II. Hombre y Comunidad Sanos
- III. Hombre y comunidad enfermos
- IV. Fase integrativa

Concibe y define al módulo como “ una estructura de enseñanza-aprendizaje interdisciplinaria, integrada, flexible, con sentido en sí mismo y acorde a la realidad que el CICS enfoca e Integra actividades de aprendizaje en un lapso determinado, que permite alcanzar objetivos educacionales que posibiliten el conocimiento de la realidad por parte del alumno, su ubicación en ella y su transformación, a través de funciones técnicas y profesionales, con la participación activa de la propia comunidad”. (CICS 1975)

Se opone al diseño curricular por asignaturas, que parte de una visión epistemológica de las disciplinas o campos del conocimiento y puede caracterizarse como positivista, desarticulada, fragmentaria; y aboga en contraparte por el diseño curricular modular, que consiste en la integración del contenido a partir de un problema de la realidad, que se toma como tal y como proceso, para explicitarlo por la vía de acción sobre él, mediante el estudio interdisciplinario.

Marcó un hito en la concepción y la práctica educativa de las Instituciones de Educación Superior IES en los 70s, como propuesta alternativa opuesta al modelo tecnológico de la pedagogía norteamericana (Díaz Barriga 1988).



En el periodo 1998-2000 se realizó en el CICS un proceso de evaluación curricular que ratificó la decisión de la comunidad educativa por continuar con el “Sistema modular”, al considerar vigentes sus planteamientos, objetivos, metodología y filosofía, como Centro formador de recursos humanos para la salud; mismo que sirvió de base para el Diseño curricular que entró en vigor a partir de entonces.

Una década más tarde, en 2009, se impuso institucionalmente el Proyecto de Rediseño curricular, con una nueva orientación: El modelo de educación basado en competencias (EBC).

Se realizó una tarea de rediseño cuyo resultado fue un híbrido entre un supuesto sistema modular, pues conservó su “denominación”, y el Modelo de Educación Basado en competencias; misma que no consideró suficientemente la adecuación de dicho modelo, a los requerimientos institucionales.

En el CICS UMA, amparadas en una supuesta “flexibilidad curricular”, las autoridades sacaron en un primer momento la versión del Plan de estudios 2009, posteriormente la versión 2010 “ajustada” y por último la versión 2011; dando con ello una clara idea de que no existía una noción de los objetivos del propio rediseño, ni una visión que lo orientara, ligada a un mapa curricular consolidado.

El último proceso pretendió “homologar” los planes de estudio de las carreras de Optometría, Enfermería, Odontología y Medicina que se imparten, además de en el Centro, en otros planteles del propio Instituto; situación que tuvo nuevamente un carácter impositivo para las Escuelas, entre ellas, el Centro Interdisciplinario de Ciencias de la Salud Unidad Santo Tomás y la Escuela Superior de Enfermería; ordenamiento que enfrentó férrea resistencia por parte de la escuela Superior de Medicina, al grado de que en ésta última no se logró consolidar el proyecto.

La experiencia se extendió a otras Escuelas y Niveles del IPN pero con una diferencia sustancial, en el CICS la propuesta se impuso gracias a la connivencia de las autoridades del Plantel, mientras que, por citar alguna, la Escuela Superior de Ingeniería y Arquitectura (ESIA) se negó a hacerlo, y se detonó su rechazo generalizado, amplia y socialmente conocido.



Objetivos

Identificar los factores que condicionaron el rediseño curricular en el CICS Unidad Milpa Alta y analizar los criterios pedagógicos y técnicos metodológicos en los que se sustentó esta tarea.

Discutir y delinear los criterios orientadores en que se habrá de fundamentar la propuesta de evaluación y rediseño curricular que se plantea comonecesaria e inminente.

Metodología

El trabajo explora, mediante una primera reconstrucción histórica del proceso vivido por los docentes, un análisis y planteamiento documental del proceso del rediseño curricular realizado, oponiendo comparativamente su producto: el “nuevo modelo educativo”, al modelo curricular modular.

Profundiza posteriormente su investigación, mediante la realización de entrevistas con los Presidentes de Academia y docentes en general, sobre cuáles fueron los factores que los docentes consideran, condicionaron la tarea, así como sus posibles efectos en la formación misma de los profesionales de la salud del CICS.

Y delimita finalmente las líneas que han de caracterizar la tarea de evaluación curricular que de manera inminente habrá de realizar el Centro.

Resultados

- **Se instauró en el CICS un Modelo Educativo Institucional “estándar”, sin considerar las particularidades disciplinarias, históricas y filosóficas del CICS UMA.**



- Fue una tarea concebida y diseñada por agentes externos al Centro (Personal de la Dirección de Educación Superior (DES) del IPN.y operada conjuntamente por dicho personal y las autoridades del CICS UMA, principalmente las jefaturas de carrera y algunos docentes allegados a éstas, excluyendo al grueso de los docentes y a la comunidad estudiantil del proceso.
- El Rediseño, tuvo su origen en una intencionalidad política, como parte de una estrategia para arribar a la Dirección General del Instituto y no en una evaluación curricular que se fundamentara, en labúsqueda de una mejora académica.
- Se caracterizó por la ausencia de una metodología que explícitamente señalara su fundamentación conceptual y orientara el trabajo a realizar.
- No constituyó una tarea participativa que involucrara a los principales actores (docentes y alumnos).
- Los criterios y referentes fueron tiempo y créditos y no objetivos, perfil y funciones profesionales, con lo que se perdieron los ejes sustantivos y principios epistemológicos y filosóficos del Centro.
- **Pérdida del Sistema modular**, cuya razón de ser se fundamenta en ajustarse a las características del servicio en el campo de la salud,partiendo deun tronco comúnque busca, desde el punto de vista teórico y práctico, lograrla interdisciplinariedad en todos los niveles académicos para obtener el máximo de integración de los conocimientos y eficacia en las acciones, implantar el trabajo en equipo como la forma normal de acción y lograr la formación integral: técnica, científica y social de los profesionales de la salud.
- **Ineficacia académico administrativa, contraria a la política de utilización óptima de recursos humanos y materiales**, con la desaparicion del esquema de los Departamentos académicos: experimental, de salud pública y clínico, que adscribían al





total del personal académico por perfiles profesionales de origen y que permitía que impartieran docencia a las seis licenciaturas; así como de los laboratorios interdisciplinarios y demás espacios de formación integral.

Conclusiones

- El rediseño curricular efectuado en 2010 en el CICS UMA, tuvo como factores condicionantes y determinantes negativos, la violación de los principios y postulados Institucionales, mediante la imposición de un modelo y metodología de rediseño curricular ajeno a su visión histórica, sanitaria, epistemológica y metodológica; fundamentándonos en el hecho de que como Díaz Barriga A. Señala “...En el estado actual de la teoría curricular, **difícilmente puede haberse de una metodología como tal. Son las necesidades de las instituciones las que deben imponer una definición**”.
- Reconociendo la “imposibilidad de hablar de un solo enfoque o metodología curricular capaz de dar una respuesta integral a la diversidad de problemas que plantea el currículum y su praxis” (Díaz Barriga 1988) . La tarea de la evaluación y rediseño curricular en el CICS, deberá:

Partir de una revisión de los fundamentos conceptuales y modelos más representativos del campo, así como perfilar una propuesta metodológica integral, INNOVADORA que desde las dimensiones epistemológica, sociopolítica, psicoeducativa y técnica, rescate los postulados originales, a la luz de las exigencias de un currículo acorde a los nuevos tiempos.

Adscribirse en su planteamiento refundacional, al compromiso de toda institución de Educación Superior, de generar reflexiones sobre el paradigma mismo de formación profesional y el modo en que se ha de gestar el diseño curricular ante



los incesantes cambios y evolución del conocimiento, del contexto y pertinencia sociocultural; mismos que avizoran nuevas necesidades de innovación en el desempeño humano, que beneficien las cualidades y calidades humanas en el sistema de educación y servicios sanitarios que le son propios.

- **Caracterizarse por su carácter integrador y participativo** de una comunidad académica formada por docentes, estudiantes y personal de asistencia y apoyo a la educación.

REFERENCIAS

CICS IPN (1975) *Documento fundacional del CICS*. Reedición por Armenta y Bonilla Ruz en 1979. México IPN

Díaz Barriga, A.(1992) coord. *Procesos curriculares, institucionales y organizacionales*. México. Consejo mexicano de investigación Educativa

Díaz-Barriga, Pacheco, Rojas Drummond (1995). *Metodología de diseño curricular para la educación superior*. México. Trillas

Díaz Barriga A. (1997) *Didáctica y Currículum* México. Paidós

Díaz Barriga F (1998) *Aproximaciones metodológicas al diseño curricular hacia una propuesta integral*. Revista Tecnología y Comunicación educativa No. 21

Díaz, Barriga F. (2000) Formación docente y educación basada en competencias, en: Formación en competencias y certificación profesional. Pensamiento universitario. No. 91 México CESU-UNAM.

Instituto Politécnico Nacional (2003). *Materiales para la Reforma. Un Nuevo Modelo Educativo para el IPN*. Vol. I. IPN: México



Instituto Politécnico Nacional (2003). *Materiales para la Reforma. Un Nuevo Modelo Educativo para el IPN*. Vol. 13. México: IPN

